



ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-62-49, факс 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Севастополь
28 сентября 2016 года

Дело №А84-2956/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22.09.2016.
В полном объеме постановление изготовлено 28.09.2016.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тарасенко А.А., судей Остаповой Е.А. и Проценко А.И.,

при ведении протокола и аудиозаписи секретарем судебного заседания Завтуром Р.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Север» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 29.02.2016

по делу №А84-2956/2015 (судья Васильченко О.С.)

по иску публичного акционерного общества "Энергетическая компания «Севастопольэнерго» в лице филиала публичного акционерного общества "Энергетическая компания «Севастопольэнерго» в городе Севастополе

к государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «Север»

о взыскании пени в размере 61 389,81 руб.,

при участии в судебном заседании:

от публичного акционерного общества "Энергетическая компания «Севастопольэнерго» - Трифонова Анна Федоровна, по доверенности от 11.01.2016 № 12/0/2-16,

от государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Север» - Михайлова Наталья Владимировна, по доверенности от 11.01.2016 № 1,

установил:

| | | | |
|------------------------|-----------|----|--------|
| ГУПС "УК СЕВЕР" | | | |
| вх. № | 887 | | |
| от « 30 » | 09 | 20 | 16 г. |
| на | 9 | | листах |
| Подпись | [подпись] | | |

Публичное акционерное общество «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» в лице филиала публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» (далее – общество) обратилось



в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «Север» (далее – предприятие) и с учетом ходатайства от 26.01.2016 (л.д.89 т.1) об отказе от части исковых требований, удовлетворенного определением суда от 29.02.2016 (л.д.170 т.1), просит взыскать с предприятия пени за период с 23.09.2015 по 30.11.2015 на основной долг, возникший в период с 01.04.2015 по 30.11.2015.

Исковые требования мотивированы нарушением предприятием условий договора энергоснабжения от 01.03.2015 в части сроков оплаты поставленной электрической энергии.

Решением Арбитражного суда Города Севастополя от 29.02.2015 исковые требования (с учетом ходатайства об отказе от части исковых требований) удовлетворены в полном объеме.

Суд первой инстанции руководствовался тем, что факт просрочки оплаты долга по договору от 01.03.2015 обществом доказан.

При этом на основании определения суда от 29.02.2015 принят отказ истца от иска в части требований о взыскании основного долга в размере 626 262,43 руб. за поставленную электрическую энергию в связи с оплатой предприятием всей суммы основного долга, производство по делу в данной части прекращено.

Не согласившись с указанным решением суда, предприятие обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Апеллянт ссылается на то, что договор энергоснабжения с обществом не заключался, суд без достаточных правовых оснований учел в общей сумме долга, на которую начислены взысканные пени, размер задолженности за энергоснабжение лифтов, в размер задолженности включен долг за энергопотребление иными лицами, помимо предприятия, неверно применены методики расчета долга, размер задолженности определен без учета «социальной нормы» в размере 150 кВт/ч в месяц за одну квартиру; суд ошибочно определил период расчета пеней, включив в период просрочки день поступления платежа на счет общества; суд не уменьшил размер взыскиваемых штрафных санкций с учетом статьи 333 ГК РФ; часть объектов энергопотребления входит в зону ответственности иной управляющей компании, однако суд взыскал пени за просрочку оплаты сумм основного долга именно с предприятия; жители отдельных домов высказались за осуществление платежей напрямую энергоснабжающей организации, однако пени за просрочку оплаты долга взысканы именно с предприятия.

Представители предприятия и общества в суде апелляционной инстанции поддержали свои доводы и возражения относительно апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционного суда представитель апеллянта заявил три ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

При оценке обоснованности данных ходатайств апелляционный суд исходит из следующего.

Производство по апелляционной жалобе предприятия возбуждено на основании определения апелляционного суда от 31.03.2016 (л.д.2 т.2).



Рассмотрение апелляционной жалобы неоднократно откладывалось в связи с представлением апеллянтом в материалы дела пояснений и дополнительных доказательств (определения от 27.06.2016, от 04.08.2016).

Соответствующие ходатайства апеллянта о приобщении дополнительных доказательств удовлетворялись апелляционным судом.

Так, в целях принятия обоснованного и законного судебного акта, судом апелляционной инстанции удовлетворялось ходатайство апеллянта от 25.05.2016 об уточнении и дополнении апелляционной жалобы (л.д.45-49 т.2), а так же удовлетворялись ходатайства от 27.06.2016, от 04.08.2016 о приобщении дополнительных документов к материалам дела (л.д.66-67, 68-152 т.24-14, 21-40 т.3).

Как указано выше, в последнем судебном заседании апеллянт заявил еще три ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, высказав волю на приобщение к материалам дела многочисленных копий документов, более чем на 300 листах,

Одно из указанных ходатайств от 22.09.2016 было удовлетворено апелляционным судом с учетом мнения истца (общества) по делу.

Остальные два ходатайства от 15.09.2016, от 21.09.2016 отклонены апелляционным судом по следующим основаниям.

В силу требований части 2 статьи 268 АПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде апелляционной инстанции», дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Из материалов дела следует, ответчиком не оспаривается, что он был надлежащим образом извещен о рассмотрении исковых требований в суде первой инстанции. Свое представительство в суде первой инстанции обеспечил, ходатайств и заявлений относительно представления в материалы дела дополнительных доказательств, пояснений, контррасчета суммы иска, обосновывающих имеющуюся процессуальную позицию, суду первой инстанции не заявлял; к суду за содействием в получении дополнительных доказательств не обращался.

Представитель апеллянта в указанных ходатайствах не указал на обстоятельства, которые препятствовали ему представить соответствующие доказательства в суд первой инстанции.

Представление новых доказательств на всем протяжении рассмотрения апелляционной жалобы, и, в том числе, в шестой месяц апелляционного производства, апелляционный суд оценивает как форму недобросовестного процессуального поведения, имеющее целью затянуть производство по апелляционной жалобе.

При этом отказ в принятии новых доказательств не приведет к принятию неправильного судебного постановления, поскольку все юридически значимые обстоятельства, по мнению апелляционного суда, установлены.



Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 АПК РФ, исследовав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителей предприятия и общества, арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим изменению в части размера взысканных пеней.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01.03.2015 между обществом (гарантирующий поставщик) и предприятием (исполнитель) был заключен договор энергоснабжения с исполнителем коммунальных услуг № 384753126 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Раздела 1 договора, гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии в точке (точках) поставки на границе балансовой принадлежности, в необходимом объеме, в пределах мощности, разрешенной техническими условиями на присоединение и (или) АРБП, оказывать через привлеченные сетевые организации услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электроэнергией, а исполнитель обязуется оплачивать приобретаемую для нужд потребителей электрическую энергию и оказанные услуги, а также обеспечивать безопасность эксплуатации, находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электроэнергии.

Согласно подпункту 2.3.1 пункта 2.3 Раздела 2 договора, исполнитель обязан в том числе, соблюдать установленные настоящим договором условия и сроки оплаты.

Разделом 3 Договора определен порядок учета электрической энергии, согласно которого количество принятой исполнителем электроэнергии за расчетный период определяется по показаниям расчетных приборов учета, как разница показаний расчетного прибора учета на конец и начало расчетного периода, умноженная на коэффициент учета при наличии в схеме учета измерительных трансформаторов.

Пунктами 4.1 и 4.2 Раздела 4 договора предусмотрено, что расчетным периодом принимается 1 календарный месяц. Расчеты за электрическую энергию производятся по тарифам (ценам), установленным уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов. Для объемов электрической энергии, потребляемой в нежилых помещениях и выделяемых в общем объеме поставки отдельной строкой в соответствии с пунктом 3.4 договора, применяются цены (тарифы), используемые гарантирующим поставщиком для расчета стоимости электрической энергии, поставляемой потребителям той категории, к которой относятся собственники и пользователи нежилых помещений.

Оплата за потребленную электроэнергию за расчетный период производится на основании ежемесячно выставляемых гарантирующим поставщиком счетов, счетов-фактур не позднее 15 числа месяца, следующего за расчетным. Оплата считается произведенной только после поступления денежных средств на расчетный счет гарантирующего поставщика (пункт 4.4 Раздела 4 договора).

Согласно пункту 4.7 Раздела 4 договора, сверка расчетов между исполнителем гарантирующим поставщиком осуществляется путем составления



и подписания сторонами соответствующего акта сверки расчетов по установленной гарантирующим поставщиком форме.

Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательство по настоящему договору, несет ответственность в соответствии с договором и действующим законодательством Российской Федерации (пункт 6.1 Раздела 6 договора).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по настоящему договору виновная сторона уплачивает потерпевшей стороне неустойку (пеню) в порядке, установленном статьей 395 ГК РФ (пункт 6.4 Раздела 6 договора).

В соответствии с пунктом 6.7 Раздела 6 договора, при нарушении потребителем обязательств по оплате энергии, ГП вправе начислить неустойку, исходя из действующей на дату неисполнения двойной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от суммы неисполненного обязательства, за каждый день просрочки до момента фактической оплаты.

Надлежащее выполнение обязательств истца перед ответчика подтверждается актами приема-передачи, согласованными сторонами.

Во исполнение условий договора истец выставил ответчику счета на оплату электроэнергии №51153 от 30.09.2015 на сумму 282 607,36 рублей и №57083 от 31.10.2015 на сумму 343 655,07 рублей, а всего на сумму 626 262,43 рублей.

Неоплата ответчиком суммы задолженности за активную электрическую энергию стала основанием для обращения истца в суд с данным иском, с требованиями о взыскании 687 652,24 рублей, в том числе 626 262,43 рублей задолженности за активную электрическую энергию за сентябрь и октябрь 2015 года и 61 389,81 рублей пени за период с 23.09.2015 по 30.11.2015 в связи с просрочку оплаты задолженности с 01.04.2015 по 30.11.2015

При решении вопроса об обоснованности доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

Принимая во внимание доводы апелляционной жалобы и принятый судом первой инстанции отказ истца от части исковых требований в виде взыскания основного долга на основании определения от 29.02.2016, правовое значение для правильного рассмотрения апелляционной жалобы имеет выяснение вопроса о правомерности взыскания пеней в соответствующем размере.

Как указано выше, между обществом и предприятием заключен договор от 01.03.2015 на поставку электроэнергии.

Согласно заявленному истцом основанию иска, период взыскания пеней – с 23.09.2015 по 30.11.2015 на основной долг, возникший в период с 01.04.2015 по 30.11.2015.

Факт потребления в указанный период определенного объема электрической энергии ответчиком, осуществляющим обслуживание соответствующих жилых домов, не оспаривается (кроме отдельных объектов, в частности, домов 13 и 16 по адресу улица Авиаторов города Севастополя, объектов ГПК «Глиссада»).

Так, в соответствии с актами приема-передачи от 30.04.2015, от 31.05.2015, от 30.06.2015, от 31.07.2015, от 31.08.2015, от 30.09.2015, от 31.10.2015, расчетными ведомостями за апрель, май, июнь, июль, август,



сентябрь, октябрь 2015 года объем поставленной электрической энергии составил соответственно 640 210 кВт/ч на сумму 1 054 946,78 руб., 306 288 кВт/ч на сумму 499 901,92 руб., 122 028 кВт/ч на сумму 198 113,2 руб., 160 086 кВт/ч на сумму 294 758 руб., 206 162 кВт/ч на сумму 382 734,92 руб., 154 090 кВт/ч на сумму 282 607,36 руб., 187 379 кВт/ч на сумму 343 655,07 руб. (л.д.34-40 т.1).

Истец выставял ответчику счета на оплату от 30.04.2015 №15769, от 31.05.2015 №22353, от 30.06.2015 №28618, от 31.07.2015 №38411, от 31.08.2015 №45001, от 30.09.2015 №51153, от 31.10.20-15 №57083 (л.д.58-64 т.1).

Как указано выше, разделом 4 договора предусмотрены сроки оплаты задолженности. В частности, не позднее 15 числа месяца, следующего за расчетным.

Истец представил в суд первой инстанции расчет пеней, в котором учтены период с 23.09.2015 по 30.11.2015 просрочки уплаты задолженности за поставленную с 01.04.2015 по 30.11.2015 электроэнергию.

Принимая во внимание факт уплаты ответчиком всей суммы основного долга и учитывая ходатайство истца об отказе от части исковых требований от 26.01.2016 (л.д.89 т. 1), размер задолженности по пеням за электроэнергию, поставленную с апрель по ноябрь включительно за период с 23.09.2015 по 30.11.2015 составил, по мнению истца, 61 389,81 руб.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статья 310 ГК РФ гласит, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 ГК РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ответчик не оспаривает сам по себе период просрочки оплаты задолженности на сумму основного долга.

Таким образом, истец обоснованно поставил вопрос о взыскании указанной выше суммы пеней с ответчика.

При этом суд первой инстанции поддержал доводы искового заявления о необходимости взыскания с ответчика всей суммы задолженности по пеням, без учета оценки характера (природы) основного долга: за энергоснабжение лифтов или за иное энергоснабжение жилых домов.

Однако суд апелляционной инстанции не может согласиться с такой юридической квалификацией судом первой инстанции взысканной суммы пеней в размере 61 389,81 руб., поскольку это является юридически значимым при определении размера штрафных санкций за просрочку уплаты задолженности.

Оспариваемое решение суда принято без учета действующего в городе федерального значения Севастополь нормативно-правового регулирования применительно к особенностям правового режима отдельных платежей за



электроэнергию (применительно к оплате за электроэнергию лифтов как части оплаты за электроснабжение мест общего пользования).

В частности, действующим в городе федерального значения Севастополь нормативно-правовым регулированием установлены особенности правового режима отдельных платежей за электроэнергию (применительно к оплате за электроэнергию лифтов как части оплаты за электроснабжение мест общего пользования), что влияет как на оценку апелляциям судом воли предприятия на осуществление платежей за электроэнергию лифтов, так и на вывод апелляциям суда о необоснованности оспариваемого решения суда первой инстанции в части взыскания с предприятия договорной неустойки применительно к задолженности за энергоснабжение лифтов.

Так, в соответствии с пунктом 7 Приложения N 1 "Плата за содержание и ремонт жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма государственного жилищного фонда, для собственников жилых помещений, не принявших решение о выборе способа управления многоквартирным домом или установления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в жилищном фонде города Севастополя" (далее - Приложение N 1), утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 30.12.2014 года N 680 "Об утверждении платы за содержание и ремонт жилого помещения", временно, с целью сдерживания размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, не входят в состав платы расходы на электроэнергию лифтов.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;
- 2) плату за коммунальные услуги.

Наниматели и собственники жилых помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, вносят управляющей организации плату за жилое помещение (содержание и ремонт) и коммунальные услуги (части 4 и 7 статьи 155 ЖК РФ).

Поэтому, по общему правилу, за электроэнергию, поставляемую для энергоснабжения лифтов, жильцы вносят плату управляющей компании.

Предприятие, как исполнитель коммунальных услуг, обязано производить оплату электроэнергии, потребленной в местах общего пользования таких домов ресурсоснабжающей организации.

Однако, как указано выше, в соответствии с пунктом 7 Приложения N 1, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 30.12.2014 года N680 "Об утверждении платы за содержание и ремонт жилого помещения", временно, с целью сдерживания размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, не входят в состав платы расходы на электроэнергию лифтов.

Таким образом, в силу установленного нормативного регулирования на территории города Севастополя, уполномоченный орган власти установил ограничения в части размера бремени оплаты граждан применительно к оплате энергоснабжения лифтов.



Указанный нормативный правовой акт недействительным (недействующим) в судебном порядке не признавался.

Доказательств несоответствия пункта 7 Приложения N 1, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 30.12.2014 года N 680, требованиям пунктов 1, 2 статьи 12.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", а также Положения об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики на территориях Республики Крым и города Севастополя", утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 N 792, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Согласно пункту 15 постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" размер платы за электроснабжение рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

В силу правовой позиции, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 N 12552/10, при расчетах ресурсоснабжающей организации с исполнителем коммунальных услуг за поставленный ресурс должен применяться тариф, используемый для расчета размера платы гражданами.

Данная правовая позиция является универсальной и означает зависимость размера задолженности исполнителя коммунальных услуг перед ресурсоснабжающей организацией от размера задолженности граждан перед исполнителем коммунальных услуг, что обусловлено особым статусом такого исполнителя - он сам никаких ресурсов не потребляет, а лишь администрирует соответствующие платежи, поступающие от собственников жилых помещений в многоквартирном доме.

Поэтому у общества отсутствовала юридическая возможность требовать уплаты с граждан - собственников соответствующих жилых помещений - задолженности за энергоснабжение лифтов.

Апелляционным судом установлено, что предприятие является участником правоотношений по субсидированию из бюджета субъекта Российской Федерации - города Севастополя - расходов по содержанию и ремонту жилых помещений в многоквартирных домах в части неполученных доходов на основании договора от 14.12.2015 N 21, заключенного с департаментом городского хозяйства города Севастополя на основании постановления Правительства города Севастополя от 23.11.2015 N 1079-ПП "О порядке предоставления юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), учрежденным Правительством Севастополя, предоставляющим услуги по содержанию и ремонту жилых помещений в многоквартирных домах, субсидии на возмещение недополученных доходов" (л.д.22-25 т.3).

Лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что соответствующие денежные средства были перечислены предприятию из бюджета и согласно Отчету «Об использовании субсидии на возмещение недополученных доходов за период с марта по декабрь 2015 года» были перечислены в адрес общества в общей сумме в размере 2 224 703,56 руб. (л.д.27 т.3).



В соответствии с правилами части 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При доказанности субъектом предпринимательской деятельности отсутствия вины вследствие объективной невозможности исполнить гражданско-правовое обязательство, такое лицо освобождается от соответствующей ответственности (определение ВС РФ от 02.10.2015 N 305-ЭС15-12484, определение ВАС РФ от 02.07.2014 N ВАС-7875/14).

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие у предприятия применительно к взыскиваемому периоду соответствующих денежных средств на оплату энергоснабжения лифтов, с него не могут быть взысканы суммы договорной неустойки.

Суд апелляционной инстанции при этом отмечает, что в силу части 1 статьи 330, части 2 статьи 332 ГК РФ, части 14 статьи 155 ЖК РФ ресурсоснабжающая организация не вправе взыскать с исполнителя коммунальных услуг пени в большем размере, чем предусмотрено для граждан - потребителей коммунальных услуг.

Изложенное подтверждается правовой позицией, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 N 3993/12.

Согласно пункту 14 статьи 155 ЖК РФ (в редакции, действующей на дату возникновения спорных правоотношений) лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается.

Размер договорной ответственности предприятия перед обществом должен определяться с учетом указанной нормы права.

Из представленного обществом по предложению апелляционного суда арифметического расчета видно, что размер пени на задолженность за электроэнергию (без учета задолженности за энергоснабжение лифтов), с учетом одной трехсотой ставки рефинансирования, составил 34 743,7 руб. (за период с 23.09.2015 по 30.11.2015).

Указанный период соответствует основаниям исковых требований общества, заявленным в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционный суд соглашается с доводами апелляционной жалобы об отсутствии правовых оснований для начисления договорной неустойки на всю сумму долга, включая задолженность за энергоснабжение лифтов.



Аналогичная позиция занята Арбитражным судом Центрального округа в постановлении от 29.08.2016 по делу №А84-1148/2015.

Апеллянт ссылается также на отсутствие правовых оснований для начисления пеней за несвоевременную оплату электрической энергии, потребленной иным лицом – ГПК «Глиссада».

Судом установлено, что между обществом и ГПК «Глиссада» 24.12.2014 был заключен договор энергоснабжения (л.д.8 т.3), составлен акт балансовой принадлежности от 24.12.2015 с указанием точек присоединения, источника питания, наименования питающих линий (ТП-805).

Представитель общества в судебном заседании представил в материалы дела бухгалтерскую справку о состоянии расчетов с указанным потребителем и пояснил, что не возражает против исключения из суммы взыскания суммы пеней, начисленных за просрочку оплаты электрической энергии, потребленной ГПК «Глиссада».

Во исполнение предложения апелляционного суда истец представил в материалы дела расчет суммы пеней без учета задолженности за электрическую энергию, потребленную ГПК «Глиссада» (с учетом необходимости применения 1/300 ставки рефинансирования и вычитания из базовой суммы начислений задолженности за энергоснабжение лифтов).

Соответствующий размер пеней составил 34 194,44 руб. (за период взыскания согласно основаниям исковых требований – с 23.09.2015 по 30.11.2015 на основной долг с 01.04.2015 по 30.11.2015).

Данная сумма, являющаяся неустойкой, начисленной за просрочку уплаты задолженности за поставленную электроэнергию (без учета задолженности по энергоснабжению лифтов и задолженности ГПК «Глиссада»), подлежит взысканию с ответчика.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение суда первой инстанции является необоснованным в части взыскания с ответчика пени в размере 27 195,37 руб. (61 389,81 руб. – 34 194,44 руб.).

Мнение представителя истца (общества) в суде апелляционной инстанции о том, что осуществление разбивки задолженности на долг за энергоснабжение лифтов и за иное энергоснабжение жилых домов означает признание существования "двойного тарифа", что законодательством России не предусмотрено, ошибочно.

Апелляционный суд, осуществляя определение размера основного долга по указанным выше двум критериям, лишь определил пределы имущественной ответственности исполнителя коммунальных услуг в спорном правоотношении с учетом наличия (отсутствия) его виновности в просрочке тех платежей, которые исключены в силу нормативного правового акта субъекта Российской Федерации из перечня платежей собственников жилых помещений в многоквартирных домах.

Ссылка апелланта (ответчика, предприятия) на то, что сумма основного долга в части задолженности за электроэнергию, потребленную лифтами, с него взыскана необоснованно, также не принимается апелляционным судом, поскольку между предприятием и обществом заключен договор энергоснабжения от 01.03.2015.



Согласно указанному договору (пункт 1.1, раздел 3, приложение N 1) предприятие обязалось оплачивать электрическую энергию, в том числе применительно к точкам поставки "лифты".

Более того, как указано выше, предприятие является участником правоотношений по субсидированию из бюджета субъекта Российской Федерации - города Севастополя - расходов по содержанию и ремонту жилых помещений в многоквартирных домах в части неполученных доходов на основании договора от 14.12.2015 N 21, заключенного с департаментом городского хозяйства города Севастополя на основании постановления Правительства города Севастополя от 23.11.2015 N 1079-ПП "О порядке предоставления юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), учрежденным Правительством Севастополя, предоставляющим услуги по содержанию и ремонту жилых помещений в многоквартирных домах, субсидии на возмещение недополученных доходов".

Статьей 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" установлены основы правового регулирования соответствующих правоотношений субсидирования.

Апелляционный суд дополнительно учитывает, что соответствующая сумма задолженности за энергоснабжение лифтов в настоящее время полностью погашена предприятием.

Изложенное обществом в суде апелляционной инстанции не оспаривается.

Доводы предприятия в апелляционной жалобе о том, что общество неправомерно рассчитало задолженность за поставленную электроэнергию, не принимается апелляционным судом.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства РФ от 11.08.2014 N792 "Об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики на территории Республики Крым и города Севастополя" уполномоченным органам исполнительной власти Республики Крым и г. Севастополя необходимо утвердить на основании предложений субъектов розничных рынков электрической энергии, функционирующих на территориях Республики Крым и г. Севастополя, ежемесячные прогнозные объемы потребления и производства электрической энергии (мощности) на 2014 год с разбивкой по ценам (тарифам) с учетом их дифференциации в отношении каждого из указанных субъектов розничных рынков электрической энергии, в том числе указав объемы потерь электрической энергии в электрических сетях, принадлежащих на праве собственности или ином законном основании сетевым организациям; утвердить цены (тарифы) на электрическую энергию; утвердить расходы на осуществление реализации (сбыта) электрической энергии (на 1 кВт·ч) для энергосбытовой организации, определенной решением Правительства Российской Федерации энергосбытовой организацией, осуществляющей покупку электрической энергии из энергосистем иностранных государств и у производителей, функционирующих на территориях Республики Крым и г. Севастополя; утвердить цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям на территориях Республики Крым и г. Севастополя.

В соответствии с пунктом 11 Положения об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики на территории Республики Крым и города Севастополя, утв. постановлением



Правительства РФ от 11.08.2014 N 792, на территориях Республики Крым и г. Севастополя начиная с 01.06.2014 поставка электрической энергии (мощности) производителями электрической энергии (мощности) осуществляется по ценам (тарифам), установленным в соответствии с настоящим Положением уполномоченными органами исполнительной власти Республики Крым и города Севастополя, если иное не установлено решением Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства города Севастополя от 30.12.2014 N 680 "Об утверждении платы за содержание и ремонт жилого помещения" утвержден размер оплаты за содержание и ремонт жилого помещения с учетом соответствующих тарифов.

Доказательств несоответствия определенного истцом размера задолженности требованиям указанных нормативных правовых актов, предприятием не представлено; какой-либо контррасчет не представлен.

Мнение апеллянта о том, что договор от 01.03.2015 юридически не существует, о том, что его подписали неуполномоченные лица, опровергается материалами дела.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что полномочия лица, подписавшего договор со стороны общества - Якимович В.О. - подтверждены надлежащим образом.

Соответствующие полномочия указанного лица явствуют из Приказа от 12.01.2015 №9/0/5-15 «О праве подписи документов, хранении печатей, штампов и факсимиле» (л.д.30-34 т.2).

При этом сделка, совершенная с превышением полномочий, является не ничтожной, а оспоримой (статья 174 ГК РФ); вступившее в законную силу решение суда о признании недействительным договора от 01.03.2015 в материалы дела не представлено.

Заявления о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ от ответчика не поступало.

При таких обстоятельствах договор от 01.03.2015 следует признать заключенной сделкой.

При этом стороны достигли соглашения по существенным условиям договора энергоснабжения, определенных пунктом 40 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»: подписан договор, разделы 3, 4 его условий, приложение к договору, определяющее перечень точек поставки; определен перечень потребителей, присоединенным к сетям ответчика; представлено так же гарантийное письмо ответчика от 02.04.2015 №64 о сроке предоставления подписанных приложений к договору энергоснабжения.

Апеллянт также ссылается на то, что граждане, проживающие в некоторых жилых домах, на собраниях высказали волю о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно на расчетные счета энергоснабжающих организаций.

Однако доказательств заключения соответствующих договоров между гражданами и обществом предприятие (ответчик) в материалы дела не представило. С ходатайством к суду об оказании содействия в сборе



(истребовании) доказательств (статья 66 АПК РФ) предприятие ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде, не обращалось.

Не подлежит удовлетворению апелляционная жалоба и в части доводов имеющегося, по мнению апеллянта, уклонения суда первой инстанции от снижения договорной неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Исходя из смысла положений статьи 333 ГК РФ, согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 7-О, размер неустойки может быть снижен судом только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Изложенное полностью согласуется с постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ".

Общество не доказало наличие оснований для снижения размера неустойки, рассчитанной апелляционным судом с учетом императивных правил пункта 14 статьи 155 ЖК РФ (в редакции, действующей на дату возникновения спорных правоотношений).

Ссылка апеллянта на ошибку общества при расчете штрафных санкций, не принимается апелляционным судом.

По существу апеллянт указывает на необоснованность уменьшения обществом суммы основного долга как базового размера для начисления пеней только на следующий день после осуществления платежа.

Однако данное мнение не согласуется с правовой позицией, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 №13222/13, согласно которой в день уплаты денежных средств кредитор либо ограничен во времени в возможности использовать причитающиеся ему денежные средства, либо полностью лишен такой возможности; начисление санкций за просрочку уплаты долга в день его платежа (поступления в банк кредитора) соответствует положениям ГК РФ.

Доводы апеллянта о необоснованности начисления суммы основного долга и, соответственно, взыскания суммы пеней, в связи с потреблением электрической энергии домами №№13 и 16 по улице Авиаторов города Севастополя, необоснованны.

Сам по себе нормативный акт органа власти об отнесении указанных домов к сфере обслуживания иной управляющей компании не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для взыскания долга именно с ответчика.

Судом установлено, что задолженность в связи с потреблением электрической энергии домом 13 по улице Авиаторов фактически принята именно предприятием как управляющей компанией, поскольку данный объект



энергопотребления указан во всех расчетных ведомостях электропотребления, которые подписаны представителем предприятия.

Например, строки 122, 123 в расчетной ведомости электропотребления за апрель 2015 года.

Более того, соответствующие суммы долга включены в подписанные представителем предприятия без замечаний акты приема-передачи от 30.04.2015, от 31.05.2015, от 30.06.2015, от 31.07.2015, от 31.08.2015, от 30.09.2015, от 31.10.2015: соответственно 640 210 кВт/ч на сумму 1 054 946,78 руб., 306 288 кВт/ч на сумму 499 901,92 руб., 122 028 кВт/ч на сумму 198 113,2 руб., 160 086 кВт/ч на сумму 294 758 руб., 206 162 кВт/ч на сумму 382 734,92 руб., 154 090 кВт/ч на сумму 282 607,36 руб., 187 379 кВт/ч на сумму 343 655,07 руб. (л.д.34-40 т.1).

Фактическое принятие энергии свидетельствует о возникновении обязанности фактического потребителя по ее оплате (пункт 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 №30).

При этом дом №13 по улице Авиаторов включен в договорный перечень объектов другой управляющей компании – государственного унитарного предприятия Севастополя «Управляющая компания «Общехития Севастополя» - только в 2016 году, что признано представителями сторон спора в судебном заседании.

Доказательств же того, что в суммы долга включена задолженность за потребление электрической энергии домом №16 по улице Авиаторов, ответчиком не представлено.

Имеющийся в материалах дела акт от 03.06.2016, согласно которому указанный дом якобы относится к коренному счетчику на ТП-242 №052624, составлен уже после периода спорных правоотношений (в 2016 году), причем односторонне, без приглашения представителя общества (л.д.77 т.2).

Поэтому суд относится к данному акту критически.

Ссылка апелланта на то, что при расчете задолженности за энергопотребление домов, в частности, по адресу дом 34, дом 35 по улице Авиаторов города Севастополя, общество произвело расчет задолженности без учета уменьшенного размера оплаты в случае потребления менее 150 кВт/ч в месяц, так же не принимается апелляционным судом.

Действительно, постановлением Управления по тарифам Севастополя от 11.12.2014 №14/52-э «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и потребителей, приравненных к категории «население» города Севастополя на 2015 год» установлен соответствующий размер оплаты для населения за объем потребления до 150 кВт/ч в месяц (в частности, за квартиру).

Однако в силу пункта 2.3.9 договора энергоснабжения обязанность представления соответствующих сведений об объеме потребления лежит на предприятии.

Доказательства своевременного представления сведений обществу предприятие в установленном процессуальным законом порядке в материалы дела не представило.

Имеющиеся в материалах дела контррасчеты ответчика ничем не подтверждены; акты комиссионного обследования и снятия показаний по индивидуальным приборам учета, составленные якобы по состоянию на 01.03.2015, не содержат даты их составления, в них отсутствует значимая



информация о лимитах потребления в учетный период; расчеты потребленной электроэнергии с применением социальной льготы никем не подписаны и не подтверждены первичной документацией (л.д.67, 143-152, 79-97, л.д.103-132 т.2)

Во всяком случае, доказательства представления указанных выше документов в адрес общества в порядке, установленном договором энергоснабжения, предприятием не представлено.

Кроме того, ответчик не опроверг доводов истца о том, что соответствующие начисления осуществлены с учетом размера тарифа, установленного для «потребителей, приравненных к населению» согласно пункту 5 Приложения №1, Приложения №2 постановления Управления по тарифам Севастополя от 11.12.2014 №14/52-э «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и потребителей, приравненных к категории «население» города Севастополя на 2015 год», пункта 1 примечания к указанному нормативному правовому акту.

Мнение апелланта о том, что начисления по адресу дома 34, 35 по улице авиаторов города Севастополя определены от ТП-890, в том числе с потерями в сети по начислениям по указанному ТП на 26 домов и с начислениями по иным объектам (магазинам), которые не имеют договоров с ответчиком и обязаны платить обществу напрямую, не принимается апелляционным судом.

Судом установлено, что начисления по указанному адресу производятся по приборам учета №№007645, 24177, 009107 в соответствии с пунктами 140, 141 Приложения №2 к договору энергоснабжения «Перечень точек поставки» от ТП-890 на дома 32,34, 35.

Потребитель (предприятие) не выполнил обязательства по своему же гарантийному письму от 02.04.2015 №64 и не представил подписанные приложения к договору: расчет потерь электроэнергии, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон

При этом фактическое потребление электрической энергии подтверждается как расчетными ведомостями за каждый месяц, так и актами приема-передачи электрической энергии.

Ссылка предприятия на то, что в домах 1-30 в поселке Кача не имеется счетчиков и вместо расчета по мощности, расчет произведен по точкам поставки (ТП), на которую заведены подкоренные счетчики других потребителей (расчет «по нагрузке»), на законность оспариваемого судебного акта не влияет.

Расчеты по точкам поставки производятся по приборам учета, указанным в приложении к договору «Перечень точек поставки».

При этом расчет ответчиком задолженности по указанным домам с учетом количества и мощности лампочек в местах общего пользования не соответствует условиям договора.

В указанном приложении к договору из 142 точек 102 точки приборов учета не имеют, в связи с чем для них в расчетах применен метод «нагрузка», то есть для определения объема (W) потребления отпущенной электроэнергии мощность (P) установленных токоприемников, соответствующая присоединенной мощности по договору, умножается на количество часов использования в расчетном периоде $W=P(\text{квт}) \times t (\text{час/сут}) \times \text{дни}$.



Не может быть принята во внимание и ссылка ответчика на то, что общество применило при расчетах метод расчета «норматив», так как нормативны, по мнению апелланта, не установлены.

Судом установлено, что техническое указание в графе метод расчета «норматив» обусловлено введением обновлением программного обеспечения у общества. Фактически в указанных случаях расчет электрической энергии осуществлялся с учетом объема потребленной энергии за аналогичный период последнего расчетного периода, за который были переданы показания приборов учета (пункт 3.1.1.2 договора).

Обратного апеллантом не доказано.

Иных доводов, подлежащих оценке апелляционным судом, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт необоснован в части размера подлежащих взысканию с предприятия штрафных санкций.

Поскольку суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, в связи с чем неправильно разрешил дело в указанной выше части (пункт 1 части 2 статьи 270 АПК РФ), оспариваемое решение подлежит изменению.

Взысканию подлежит пеня за период с 23.09.2015 по 30.11.2015 в размере 34 194,44 руб. (на основной долг, без учета задолженности за энергоснабжение лифтов и стоимости электрической энергии, потребленной ГПК «Глиссада»).

В остальной части оспариваемый судебный акт необходимо оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не выявлено.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Принимая во внимание, что ответчик не оспорил определение суда первой инстанции от 29.02.2016 о прекращении производства по делу в части исковых требований общества о взыскании основного долга в размере 687 652,24 руб. в связи с отказом истца от иска по определенным юридическим основаниям (уплата всей суммы, составляющей предмет иска, причем после возбуждения производства по делу), отказ во взыскании суммы пеней в размере 27 195,37 руб. (61 389,81 руб. – 34 194,44 руб.) составляет 3,95% от всей суммы иска; с учетом правил процессуального закона о пропорциональности распределения судебных расходов с ответчика в пользу истца необходимо взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции в размере 16 091 руб.

Поскольку апелляционная жалоба по существу удовлетворена на 42% (с учетом оспариваемой суммы взыскания), с общества в пользу предприятия (апелланта) необходимо взыскать судебные расходы за подачу апелляционной жалобы в размере 1 260 руб.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 АПК РФ, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,



п о с т а н о в и л :

Пункты 1 и 2 резолютивной части решения Арбитражного суда города Севастополя от 29.02.2016 по делу N А84-2956/2015 изменить, изложив их в следующей редакции:

«1. Иск публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» удовлетворить частично.

2. Взыскать с государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Север» (ОГРН 1159204008083, ИНН/КПП 9203536259/920301001; ул. Михайловская, дом 13А, г. Севастополь, 299002) в пользу публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» (идентификационный код 05471081; ул.Киевская, дом 8Е, г.Вишневое, Киево-Святошинский район, Киевская область, Украина, 08132) в лице филиала публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» (ул.Хрусталева, дом 44, г.Севастополь, 299040) пеню за период 23.09.2015 по 30.11.2015 в размере 34 194,44 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 091 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.».

В остальной части решение Арбитражного суда города Севастополя от 29.02.2016 по делу N А84-2956/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Север» - без удовлетворения.

Взыскать с публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» (идентификационный код 05471081; ул.Киевская, дом 8Е, г.Вишневое, Киево-Святошинский район, Киевская область, Украина, 08132) в лице филиала публичного акционерного общества «Энергетическая компания «Севастопольэнерго» (ул.Хрусталева, дом 44, г.Севастополь, 299040) в пользу государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Север» (ОГРН 1159204008083, ИНН/КПП 9203536259/920301001; ул.Михайловская, дом 13А, г.Севастополь, 299002) судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 260 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 АПК РФ.

Председательствующий судья

А.А. Тарасенко

Судьи

Е.А.Остапова

А.И.Проценко

